



SPIS. ZN.: VÝST-5507/2012-W-46/2013
Č. J.: PDMUJA 14012/2013
VYŘIZUJE: Roman Waldhauser
TEL.: 491 847 256
E-MAIL: waldhauser@jaromer-josefov.cz

DATUM: 14.06.2013

Stavebníci/žadatelé

Košek Viktor, nar. 13.09.1971, Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1

Košková Denisa, nar. 20.02.1978, Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1

Účastníci řízení

dle rozdělovníku

SPOLEČNÉ ROZHODNUTÍ č. 46/2013

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ A STAVEBNÍ POVOLENÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, správní orgán věcí a místem příslušný podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vykonávající působnost podle § 190 odst. 1 stavebního zákona (mimo obcí Chvalkovice a Velký Třebešov), ve vztahu k bodu 14. přechodných ustanovení uvedených v Čl. II. zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, na podkladě žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby a žádosti o stavební povolení pro stavby **voliér a zimovišť pro soukromý zájmový chov exotického ptactva u rodinného domu s číslem popisným 23** v obci **Zaloňov**, na pozemcích **pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2** – zahrady v katastrálním území **Zaloňov** (dále též „stavba“ či „záměr“), které dne 21.12.2012 podali pan Viktor Košek, nar. 13.09.1971 a paní Denisa Košková, nar. 20.02.1978, oba bytem Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1 (dále též „stavebníci“ či „žadatelé“), v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 znění stavebního zákona platného do 31.12.2012 (dále jen „původní znění stavebního zákona“) a § 140 odst. 1 správního řádu spojil územní a stavební řízení, přezkoumal předložené žádosti ve společném územním a stavebním řízení, a na základě tohoto přezkoumání rozhodl následovně:

I. ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Stavební úřad podle § 79 a § 92 původního znění stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydává

územní rozhodnutí o umístění stavby,

kterým povoluje umístění staveb **tří voliér a dvou zimovišť pro soukromý zájmový chov exotického ptactva u rodinného domu s číslem popisným 23** v obci **Zaloňov**, na pozemcích **pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2** – zahrady v katastrálním území **Zaloňov**, v níže uvedeném rozsahu.

Rozsah umísťovaného záměru

- Jedná se o stavby voliér a zimovišť, které slouží pro hospodářské účely – soukromý zájmový chov exotického ptactva na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23 v obci a místní části Zaloňov. Zimoviště jsou z dřevěné nosné konstrukce s opláštěním OSB deskami a tepelnou izolací z minerální vlny a s dřevěnou podlahou, jsou nepodsklepená o jednom nadzemním podlaží s pultovou střechou o sklonu 8° a z části střechou sedlovou. Střechy jsou opatřeny střešní krytinou z kanadského šindele. Zimoviště mají dřevěnou podlahou v úrovni $\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem ze všech světových stran jsou prosvětleny okny. Voliéry jsou z ocelových sloupků a drátěného pletiva a budí charakter uzavřených klecí. Podloží voliér je v jejich celé půdorysné ploše tvořenou šterkem frakce 16-32 mm v celkové tloušťce 200 mm. Celý objekt je založen na základech z prostého betonu. Východněji situované zimoviště je obdélníkového půdorysu o půdorysných rozměrech 6,00 x 4,00 m, zimoviště situované západněji je o půdorysu ve tvaru písmene L o maximálních půdorysných rozměrech 22,50 x 6,00 m (půdorys dvou na sebe navazujících obdélníků o půdorysných rozměrech 19,50 x 4,00 m a 3,00 x 6,00 m). Výška hřebene sedlové a pultové střechy obou zimovišť bude 3,23 m od $\pm 0,00$ ($\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem). Na objekty zimovišť navazují tři voliéry o půdorysných rozměrech obdélníků 8,00 x 3,50 m (neúplný „vykouslý“ obdélník, který svou plochou odpovídá dvěma na sebe navazujícím obdélníkům o půdorysných rozměrech 6,00 x 3,50 m a 2,00 x 1,50 m), 4,12 x 4,00 m (neúplný „nepatrně vykouslý“ obdélník, který svou plochou odpovídá dvěma na sebe navazujícím obdélníkům o půdorysných rozměrech 4,00 x 4,00 m a 2,00 x 0,12 m) a 10,00 x 19,63 m (neúplný „nepatrně vykouslý“ obdélník, který svou plochou odpovídá dvěma na sebe navazujícím obdélníkům o půdorysných rozměrech 10,00 x 19,50 m a 8,00 x 0,13 m) o výšce vrchní úrovně klece 2,20 m od $\pm 0,00$ ($\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem). Navrhované objekty nejsou vytápěny a nejsou napojeny na zdroj vody nebo elektrické energie.
- Zastavěná plocha zimovišť a voliér

zimoviště	24,00 m ²		zimoviště	96,00 m ²
voliéra	24,00 m ²		voliéra	16,24 m ²
voliéra	196,04 m ²			

Všechny shora uvedené pozemky se nacházejí v katastrálním území Zaloňov.

Pro umístění záměru se stanovují následující podmínky

- Voliéry a zimoviště, které spolu tvoří jeden stavební celek, budou půdorysně řešeny podle výkresu č. 2 s názvem „Voliéry pro chov exotického ptactva II. – půdorys 1. NP“, který byl vypracován v listopadu roku 2012 v měřítku 1:00 a je součástí výkresové části F projektové dokumentace označené jako „Voliéry pro chovatelství exotického ptactva na parcele č. 145/2 v k. ú. Zaloňov“, kterou autorizoval Zdeněk Jeřábek, autorizovaný technik pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500595, ověřené stavebním úřadem ve společném řízení.
- Zimoviště nebudou svým výškovým uspořádáním překračovat výšku 3,30 m a voliéry výšku 2,20 m od úrovně podlahy zimovišť $\pm 0,00$ ($\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem).
- Voliéry a zimoviště, které spolu tvoří jeden stavební celek, budou umístěny na pozemcích pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2 v katastrálním území Zaloňov mimo stavbu vodovodu, včetně jeho souvisejícího zařízení a ochranného pásma, který probíhá pod povrchem pozemku pozemková parcela číslo 146/2 v katastrálním území Zaloňov a současně takovým způsobem, aby požární nebezpečný prostor stavby nezasahoval na sousední nemovitosti.
- 3.1. Tento stavební objekt bude svým západněji situovaným zimovištěm umístěn minimálně ve vzdálenosti 7,00 m a východněji situovaným zimovištěm minimálně ve vzdálenosti 5,00 m od

severovýchodní hranice sousedního pozemku pozemková parcela číslo 146/1 v katastrálním území Zaloňov. Svým východněji situovaným zimovištěm pak bude umístěn ve vzdálenosti 7,50 m a nejvýchodněji situovanou voliérou 6,00 m od severozápadní hranice sousedního pozemku pozemková parcela číslo 149/1 v katastrálním území Zaloňov.

4. Voliéry a zimoviště, které spolu tvoří jeden stavební celek, budou umístěny na pozemcích pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2 v katastrálním území Zaloňov dále takovým způsobem, že budou svou delší částí obvodové konstrukce rovnoběžné se severovýchodní hranicí sousedního pozemku pozemková parcela číslo 146/1 v katastrálním území Zaloňov.
5. Stavba bude svým stavebně technickým uspořádáním respektovat návrh předložené projektové dokumentace „*Voliéry pro chovatelství exotického ptactva na parcele č. 145/2 v k. ú. Zaloňov*“, kterou autorizoval Zdeněk Jeřábek, autorizovaný technik pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500595.
6. Odvod a následná likvidace dešťových vod bude zajištěna vsakem na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23 v obci a katastrálním území Zaloňov, který je vymezen krom pozemku pod budovou rodinného domu pozemky pozemková parcela číslo 146/2, 145/2 a 144/8 v katastrálním území Zaloňov, a to takovým způsobem, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění sousedních nemovitostí.
7. Stavební pozemek se vymezuje částmi stavbou dotčených pozemků pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2 v katastrálním území Zaloňov.

Rozhodnutí o námitkách účastníků územního řízení

Námítky, které při ústním jednání konaném dne 14.03.2013 uplatnili paní Ladislava Šedová, nar. 02.08.1963, bytem Josefa Šímy 774, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1 a pan Jaroslav Netuka, nar. 16.07.1963, bytem Zaloňov 35, 551 01 Jaroměř 1, se **zamítají**.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na které se vztahuje rozhodnutí správního orgánu, jsou pan Viktor Košek, nar. 13.09.1971 a paní Denisa Košková, nar. 20.02.1978, oba bytem Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1.

II. STAVEBNÍ POVOLENÍ

Stavební úřad podle § 115 původního znění stavebního zákona a § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, vydává

stavební povolení,

kterým povoluje provedení staveb **voliér a zimovišť pro soukromý zájmový chov exotického ptactva u rodinného domu s číslem popisným 23** v obci **Zaloňov**, na pozemcích **pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2** – zahrady v katastrálním území **Zaloňov**, v níže uvedeném rozsahu.

Rozsah povolovaného záměru

- Jedná se o stavby voliér a zimovišť pro soukromý zájmový chov exotického ptactva na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23 v obci a místní části Zaloňov. Zimoviště jsou z dřevěné nosné konstrukce s opláštěním OSB deskami a tepelnou izolací z minerální vlny a s dřevěnou podlahou, jsou nepodsklepená o jednom nadzemním podlaží s pultovou střechou o sklonu 8° a z části střechou sedlovou. Střechy jsou opatřeny střešní krytinou z kanadského šindele. Zimoviště mají dřevěnou podlahou v úrovni $\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem ze všech světových stran jsou prosvětleny okny. Voliéry jsou z ocelových sloupků a drátěného pletiva a budí charakter uzavřených klecí. Podláží voliér je v jejich celé půdorysné ploše tvořenou štěrkem frakce

16-32 mm v celkové tloušťce 200 mm. Celý objekt je založen na základech z prostého betonu. Východněji situované zimoviště je obdélníkového půdorysu o půdorysných rozměrech 6,00 x 4,00 m, zimoviště situované západněji je o půdorysu ve tvaru písmene L o maximálních půdorysných rozměrech 22,50 x 6,00 m (půdorys dvou na sebe navazujících obdélníků o půdorysných rozměrech 19,50 x 4,00 m a 3,00 x 6,00 m). Výška hřebene sedlové a pultové střechy obou zimovišť bude 3,23 m od ± 0,00 ($\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem). Na objekty zimovišť navazují tři voliéry o půdorysných rozměrech obdélníků 8,00 x 3,50 m (neúplný „vykouslý“ obdélník, který svou plochou odpovídá dvěma na sebe navazujícím obdélníkům o půdorysných rozměrech 6,00 x 3,50 m a 2,00 x 1,50 m), 4,12 x 4,00 m (neúplný „nepatrně vykouslý“ obdélník, který svou plochou odpovídá dvěma na sebe navazujícím obdélníkům o půdorysných rozměrech 4,00 x 4,00 m a 2,00 x 0,12 m) a 10,00 x 19,63 m (neúplný „nepatrně vykouslý“ obdélník, který svou plochou odpovídá dvěma na sebe navazujícím obdélníkům o půdorysných rozměrech 10,00 x 19,50 m a 8,00 x 0,13 m) o výšce vrchní úrovně klece 2,20 m od ± 0,00 ($\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem). Navrhované objekty nejsou vytápěny a nejsou napojeny na zdroj vody nebo elektrické energie.

- Užitná plocha zimovišť a voliér

zimoviště	20,16 m ²		zimoviště	84,04 m ²
voliéra	24,00 m ²		voliéra	16,24 m ²
voliéra	196,04 m ²			

Všechny shora uvedené pozemky se nacházejí v katastrálním území Zaloňov.

Pro provedení záměru se stanovují následující podmínky

1. Voliéry a zimoviště, které spolu tvoří jeden stavební celek, budou provedeny podle ověřené projektové dokumentace „Voliéry pro chov exotického ptactva II. – půdorys 1. NP“ z listopadu roku 2012, kterou jako zodpovědná osoba autorizoval Zdeněk Jeřábek, autorizovaný technik pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500595 a ověřeného požárně bezpečnostního řešení z prosince roku 2012, které jako zodpovědná osoba vypracoval Josef Fanta, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb a pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500346, a to při respektování podmínek rozhodnutí o umístění tohoto stavebního záměru.
2. Při provádění stavby budou dodržena příslušná ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, zejména s důrazem na základní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, ochranu zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochranu proti hluku a bezpečnost při užívání.
3. Při provádění stavby bude zajištěna ochrana vodovodu a jeho souvisejícího zařízení, který probíhá pod povrchem pozemku pozemková parcela číslo 146/2 v katastrálním území Zaloňov.
4. Stavebníci před započítím realizace zajistí vytyčení stavebního objektu vůči sousedním pozemkům a zajistí vytyčení vodovodu na pozemku pozemková parcela číslo 146/2 v katastrálním území Zaloňov oprávněným geodetem.
5. Dešťové vody ze stavby budou odváděny a následně likvidovány vsakem na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23 v obci a katastrálním území Zaloňov, který je vymezen krom pozemku pod budovou rodinného domu pozemky pozemková parcela číslo 146/2, 145/2 a 144/8 v katastrálním území Zaloňov, a to takovým způsobem, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění sousedních nemovitostí.
6. S odpady vzniklými během realizace stavby bude nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění.

7. Před započítím stavebních prací stavebníci oznámí stavebnímu úřadu název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět.
8. Stavebníci oznámí stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby.
9. Stavba bude dokončena do 24 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
10. Po dokončení stavby budou výstavbou narušené okolní pozemky uvedeny do původního stavu; budou zatravněny.
11. Při užívání stavby bude zajištěno, aby užívání stavby nemělo za následek rušení nočního klidu v době od 22:00 hodin do 6:00 hodin; v této době musí být zamezeno pohybu ptactva ve voliérách. Ptactvo bude uzavřeno v prostorách zimovišť.

Rozhodnutí o námitkách účastníků stavebního řízení

Námítky účastníků stavebního řízení nebyly ve společném řízení uplatněny.

Stavební úřad současně stanovuje, že podle § 74 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 82 odst. 3 správního řádu, je stavební povolení vykonatelné nabytím právní moci prvního výroku společného rozhodnutí – územního rozhodnutí.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na které se vztahuje rozhodnutí správního orgánu, jsou pan Viktor Košek, nar. 13.09.1971 a paní Denisa Košková, nar. 20.02.1978, oba bytem Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1.

Odůvodnění

Pan Viktor Košek, nar. 13.09.1971 a paní Denisa Košková, nar. 20.02.1978, oba bytem Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1 (dále též „stavebníci“ či „žadatelé“), podali dne 21.12.2012 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby spolu s žádostí o stavební povolení pro záměr označený jako „*voliéry pro chov exotického ptactva*“ v obci Zaloňov, na pozemcích pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2 – zahrady v katastrálním území Zaloňov. Obsahem žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby žadatelé současně požádali o povolení výjimky z ustanovení § 21 odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění platném do 31.12.2012 (dále též „OPVÚ“).

K tomuto stavební úřad uvádí, že o povolení výjimky bylo současně požádáno, neboť podle ustanovení § 21 odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění platném do 31.12.2012, nebylo možné zamýšlený záměr žadatelů s ohledem na jeho rozsah realizovat, aniž by byla předem povolena výjimka z uvedeného ustanovení. Vzhledem ke skutečnosti, že příslušná ustanovení § 21 uvedené vyhlášky byla novelizována vyhláškou č. 431/2012 ze dne 26.11.2012 s účinností od 01.01.2013, přičemž ustanovení § 21 odst. 6 původního znění vyhlášky bylo zrušeno, a podle novelizovaného znění ustanovení § 21 odst. 4 této vyhlášky již rozsah navrhovaného záměru žadatelů nebyl překážkou pro umístění navrhovaného záměru (pro umístění záměru není třeba předchozího povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území), jak tomu bylo za předchozí právní úpravy, stavební úřad se žádostí o povolení výjimky dále již nezabýval.

Stavební úřad se dále nejprve zabýval otázkou, zda předložené žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby a o stavební povolení mají příslušné náležitosti podle ustanovení § 86 a § 110 původního znění stavebního zákona.

Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla podána na zákonem předepsaném formuláři, který je přílohou číslo 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění platném do 31.12.2012. Žádost ve smyslu ustanovení § 86 odst. 1 původního znění stavebního zákona obsahovala obecné náležitosti o žadatelích (jména, příjmení, data

narození, údaje o trvalém pobytu), základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje o pozemcích dotčených záměrem. Žadatelé k žádosti dále ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 písm. d) původního znění stavebního zákona připojili projektovou dokumentaci zpracovanou v přiměřeném rozsahu k navrhovanému záměru pro účely územního a stavebního řízení, označenou jako „*Voliéry pro chovatelství exotického ptactva na parcele č. 145/2 v k. ú. Zaloňov*“ z listopadu roku 2012, kterou jako zodpovědná osoba autorizoval Zdeněk Jeřábek, autorizovaný technik pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500595, včetně požárně bezpečnostního řešení z prosince roku 2012, které jako zodpovědná osoba vypracoval Josef Fanta, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb a pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500346. Dále byla žadateli doložena stanoviska vlastníků veřejné technické infrastruktury (vyjádření společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. ze dne 06.03.2008, číslo jednací 25716/08/CHK/VV0, vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 12.03.2008, značka 415124 a zakres vodovodu vyznačený na situaci Obecním úřadem Zaloňov dne 19.02.2003). Tato vyjádření byla postupem plynoucích let žadateli dokládána k záměrům realizovaných v území, kde má být požadovaný záměr realizován. S ohledem na tvrzení žadatelů, že na pozemcích dotčených záměrem od doby platnosti uvedených vyjádření vlastníků veřejné technické infrastruktury nebyly prováděny jakékoliv nové podzemní nebo nadzemní sítě těchto nebo jiných vlastníků veřejné technické infrastruktury, což si stavební úřad taktéž ověřil dnem vydání společného rozhodnutí prostřednictvím internetových aplikací společností Telefónica Czech Republic, a.s., ČEZ Distribuce a RWE Distribuční služby, s.r.o., a v rámci posuzování záměru v územním řízení podle dochovaných dokladů o povoleném umístění vodovodu probíhajícího po pozemku pozemková parcela číslo 146/2 v katastrálním území Zaloňov. Stavební úřad v daném případě nepovažoval za nutné žadatele vyzývat k předložení nových stanovisek vlastníků veřejné technické infrastruktury ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 písm. c) původního znění stavebního zákona, neboť jejich předložení nepovažoval pro posouzení navrhovaného záměru za nezbytné, bez kterých by nebylo možno ve věci rozhodnout. Rozhodnutí nebo závazná stanoviska dotčených orgánů nebyla k podané žádosti doložena, neboť ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 písm. b) původního znění stavebního zákona nebyla žadateli obstarána před zahájením územního řízení v rámci společného řízení.

Žádost o stavební povolení byla podána na zákonem předepsaném formuláři, který je přílohou číslo 2 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, platné do 28.03.2013. Žádost ve smyslu ustanovení § 110 odst. 1 původního znění stavebního zákona obsahovala obecné náležitosti o stavebnících (jména, příjmení, data narození, údaje o trvalém pobytu), základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje o pozemcích dotčených záměrem. Stavebníci k žádosti dále ve smyslu ustanovení § 110 odst. 2 písm. b) a odst. 3 původního znění stavebního zákona připojili tři vyhotovení projektové dokumentace zpracované v přiměřeném rozsahu k navrhovanému záměru pro účely územního a stavebního řízení, označené jako „*Voliéry pro chovatelství exotického ptactva na parcele č. 145/2 v k. ú. Zaloňov*“ z listopadu roku 2012, které jako zodpovědná osoba autorizoval Zdeněk Jeřábek, autorizovaný technik pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500595, včetně požárně bezpečnostního řešení z prosince roku 2012, které jako zodpovědná osoba vypracoval Josef Fanta, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb a pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500346. Rozhodnutí nebo závazná stanoviska dotčených orgánů nebyla k podané žádosti doložena, neboť ve smyslu ustanovení § 110 odst. 2 písm. d) původního znění stavebního zákona nebyla stavebníky obstarána předem. Stavební úřad taktéž v daném případě nepovažoval za nutné, aby mu s ohledem na rozsah a stavebně technické provedení zamýšleného záměru byl doložen plán kontrolních prohlídek stavby ve smyslu ustanovení § 110 odst. 2 písm. c) původního znění stavebního zákona.

Doklady prokazující vlastnická práva k dotčeným nemovitostem (výpisy z katastru nemovitostí) stavební úřad ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) a § 110 odst. 2 písm. a) původního znění stavebního zákona vyhotovil prostřednictvím dálkového přístupu do katastru nemovitostí, kde si vlastnická práva k pozemkům dotčených záměrem sám ověřil, stejně tak ověřil i případná jiná existující práva k těmto pozemkům a vlastnická a případná existující jiná práva k sousedním nemovitostem, mimo jiné pro možnost vymezení okruhu účastníků územního řízení podle § 85 a účastníků stavebního řízení podle § 109 původního znění stavebního zákona.

Stavební úřad shora uvedená podání (žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a žádost o stavební povolení) včetně připojených podkladů v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posoudil

podle jejich skutečného obsahu bez ohledu na to, jak jsou označena a zjistil, že záměrem stavebníků je umístění a provedení staveb voliér a zimovišť pro soukromý zájmový chov exotického ptactva u rodinného domu s číslem popisným 23 v obci Zaloňov, na pozemcích pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2 – zahrady v katastrálním území Zaloňov (dále též „stavba“ či „záměr“), v níže uvedeném rozsahu.

Navrhovaným záměrem žadatelů jsou stavby tří voliér a dvou zimovišť pro soukromý zájmový chov exotického ptactva na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23 v obci a místní části Zaloňov. Zimoviště jsou navrženy z dřevěné nosné konstrukce s opláštěním OSB deskami a tepelnou izolací z minerální vlny a s dřevěnou podlahou, jsou nepodsklepená o jednom nadzemním podlaží s pultovou střechou o sklonu 8° a z části střechou sedlovou. Střechy mají být opatřeny střešní krytinou z kanadského šindele. Zimoviště jsou navržena s dřevěnou podlahou v úrovni $\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem a ze všech světových stran jsou mají být prosvětleny okny. Voliéry jsou navrženy z ocelových sloupků a drátěného pletiva a mají budit charakter uzavřených klecí. Podloží voliér je v jejich celé půdorysné ploše navrženo ze šterku frakce 16-32 mm v celkové tloušťce 200 mm. Celý objekt sestávající se ze zimovišť a voliér je založen na základech z prostého betonu. Východněji situované zimoviště má být obdélníkového půdorysu o půdorysných rozměrech 6,00 x 4,00 m a zimoviště situované západněji o půdorysu ve tvaru písmene L o maximálních půdorysných rozměrech 22,50 x 6,00 m (půdorys dvou na sebe navazujících obdélníků o půdorysných rozměrech 19,50 x 4,00 m a 3,00 x 6,00 m). Výška hřebene sedlové a pultové střechy obou zimovišť by měla být 3,23 m od $\pm 0,00$ ($\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem). Na objekty zimovišť mají navazovat tři voliéry o půdorysných rozměrech obdélníků 8,00 x 3,50 m (neúplný „vykouslý“ obdélník, který svou plochou odpovídá dvěma na sebe navazujícím obdélníkům o půdorysných rozměrech 6,00 x 3,50 m a 2,00 x 1,50 m), 4,12 x 4,00 m (neúplný „nepatrně vykouslý“ obdélník, který svou plochou odpovídá dvěma na sebe navazujícím obdélníkům o půdorysných rozměrech 4,00 x 4,00 m a 2,00 x 0,12 m) a 10,00 x 19,63 m (neúplný „nepatrně vykouslý“ obdélník, který svou plochou odpovídá dvěma na sebe navazujícím obdélníkům o půdorysných rozměrech 10,00 x 19,50 m a 8,00 x 0,13 m) o výšce vrchní úrovně klece 2,20 m od $\pm 0,00$ ($\pm 0,00 = 0,30$ m nad okolním terénem). Celková zastavěná plocha požadovaného záměru po přepočtu ploch z výkresové dokumentace stavby činí 356,27 m² (24 + 96 + 24 + 16,24 + 196,04 = 356,27). Navrhované objekty nemají být vytápěny, napojeny na zdroj vody nebo elektrické energie a má být provedena ochrana proti úderu blesku. Umístění celého objektu je v nejužších místech navrženo 3,50 m (dle PBR) od jihozápadní a 6,00 m od jihovýchodní hranice pozemku pozemková parcela číslo 146/2 v katastrálním území Zaloňov. Z části dokumentace obsahující požární bezpečnostní řešení stavby je pak s ohledem na navrhované umístění záměru patrné, že požárně nebezpečný prostor od navrhovaného záměru přesahuje hranici stavebního pozemku na sousední pozemek pozemková parcela číslo 146/1 v katastrálním území Zaloňov; stavební úřad proto v podmínkách územního rozhodnutí stanovil podmínky pro umístění záměru takovým způsobem, aby požárně nebezpečný prostor hranici stavebního nepřesahoval.

Vzhledem k uvedenému rozsahu zamýšleného záměru došel stavební úřad k závěru, že se jedná o stavební záměr neuvedený v příslušných ustanoveních §§ 103 a 104 původního znění stavebního, jehož umístění by s ohledem na příslušná ustanovení §§ 79 a 96 původního znění stavebního zákona, nemohlo být povoleno bez rozhodnutí o umístění stavby a jehož následná realizace povolena bez stavebního povolení.

Protože stavební úřad neshledal důvody pro přerušení územního nebo stavebního řízení, zabýval se dále možností spojení územního a stavebního řízení ve společné řízení. Stavební úřad přezkoumal předložené žádosti a došel k závěru, že územní a stavební řízení vedená na podkladě předložených žádostí o vydání rozhodnutí o umístění stavby a o stavební povolení se týkají téhož předmětu řízení – umístění a povolení shora uvedeného záměru, záměr se nachází na území obce Zaloňov, které má vydaný územní plán obce Zaloňov (územní plán obce Zaloňov vydalo zastupitelstvo obce Zaloňov dne 30.05.2001 s nabytím účinnosti dne 16.06.2001 a změnu č. 1 územního plánu Zaloňov vydalo opatřením obecné povahy zastupitelstvo obce Zaloňov dne 11.06.2008 s nabytím účinnosti dne 27.06.2008) a stavební úřad považuje podmínky v daném území za jednoznačné. Proto na základě uvedených skutečností podle § 78 odst. 1 původního znění stavebního zákona a § 140 odst. 1 správního řádu usnesením č. 15/2013 ze dne

05.02.2013, spisová značka VÝST-5507/2012-W-15/2013, které nabylo právní moci poznamenáním do spisu dne 05.02.2013, z moci úřední rozhodl o spojení územního a stavebního řízení.

Územní řízení

Stavební úřad se dále v rámci společného řízení zabýval otázkou vymezení okruhu účastníků územního řízení podle § 85 původního znění stavebního zákona.

Mezi účastníky územního řízení byli zahrnuti podle § 85 odst. 1 písm. a) původního znění stavebního zákona žadatelé pan **Viktor Košek**, nar. 13.09.1971 a paní **Denisa Košková**, nar. 20.02.1978, oba bytem Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1, kteří jsou vlastníky pozemků pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2, na kterých má být záměr uskutečněn a současně vlastníky sousedních pozemků pozemková parcela číslo 144/8 a stavební parcela číslo 122 a budovy rodinného domu s číslem popisným 23 na něm, podle § 85 odst. 1 písm. b) původního znění stavebního zákona **obec Zaloňov**, se sídlem Zaloňov 46, 551 01 Jaroměř 1, jako obec na jejímž území v místní části Zaloňov má být záměr uskutečněn, podle § 85 odst. 2 písm. b) původního znění stavebního zákona vlastníci sousedních pozemků pozemková parcela číslo 146/1, 148/1 a stavební parcela číslo 30 a budovy rodinného domu s číslem popisným 33 na něm – **Ing. Vojtěch Doubravský**, nar. 21.08.1953, bytem Na Zavadilce 790, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1 a **Jiřina Doubravská**, nar. 18.08.1956, bytem Slezská 509/35, 500 03 Hradec Králové, vlastníci sousedních pozemků pozemková parcela číslo 149/1 a stavební parcela číslo 70 a budovy s číslem popisným 35 na něm – **Jaroslav Netuka**, nar. 16.07.1963, bytem Zaloňov 35, 551 01 Jaroměř 1, který je současně vlastníkem sousedního pozemku pozemková parcela číslo 145/1 a **Ladislava Šedová**, nar. 02.08.1963, bytem Josefa Šímy 774, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1, vlastníci sousedních pozemků pozemková parcela číslo 142/6 a 144/9 – **Pavel Holub**, nar. 20.10.1971, bytem Zaloňov 22, 551 01 Jaroměř 1, vlastníci sousedního pozemku pozemková parcela číslo 142/1 – **Věra Holubová**, nar. 21.10.1975, bytem Semonice 88, 551 01 Jaroměř 1 a vlastníci sousední stavby vodovodu probíhající zčásti pod povrchem pozemku pozemková parcela číslo 146/2, na kterém má být záměr téměř z celé části uskutečněn – **obec Zaloňov**, se sídlem Zaloňov 46, 551 01 Jaroměř 1, jejichž vlastnická práva nebo k sousedním pozemkům nebo stavbám mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena. Všechny uvedené pozemky se nacházejí v katastrálním území Zaloňov.

Stavební úřad dále opatřením ze dne 05.02.2013 oznámil spojení územního a stavebního řízení a současně podle § 87 odst. 1 původního znění stavebního zákona a § 47 odst. 1 správního řádu v rámci společného řízení oznámil zahájení územního řízení všem účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti, nařídil k projednání žádostí veřejné ústní jednání na den 14.03.2013 (o výsledku veřejného ústního jednání byl sepsán protokol) a současně upozornil, že dotčené orgány mohou svá stanoviska a účastníci řízení své námítky popřípadě důkazy uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Současně je poučil o tom, že ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 původního znění stavebního zákona se nepřihlíží k závazným stanoviskům a námítkám kvěcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního plánu a ve smyslu ustanovení § 89 odst. 3 původního znění stavebního zákona účastníky územního řízení poučil o tom, že musí uvést skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníků územního řízení a důvody podání námitek s tím, že k námítkám, které by nesplňovaly uvedené požadavky by se nepřihlíželo. Podle ustanovení § 87 odst. 1 původního znění stavebního zákona bylo oznámení o zahájení územního řízení doručováno účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě a účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst. 2 původního znění stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Přede dnem konání veřejného ústního jednání bylo v rámci zahájeného společného řízení stavebnímu úřadu doloženo souhlasné, bezpodmínečné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany – hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje – ze dne 08.03.2013, číslo jednací HSHK-115/NA-OP-2013, kde bylo upozorněno, že požárně nebezpečný prostor od stavebního objektu přesahuje hranici stavebního pozemku; stavební úřad v podmínkách územního rozhodnutí pak stanovil umístění stavby v takové vzdálenosti, aby k přesahu požárně nebezpečného prostoru stavby na sousední pozemky nedocházelo.

Stavební úřad v podmínkách územního rozhodnutí zabezpečil ochranu veřejného vodovodu obce Zaloňov, jenž probíhá v jižní části pozemku pozemková parcela číslo 146/2 v katastrálním území Zaloňov a mimo jiné stanovil, aby byl navrhovaný záměr umístěn mimo stavbu tohoto vodovodu, a to včetně jeho souvisejícího zařízení a ochranného pásma; stavební úřad vycházel ze situace ověřené Obecním úřadem Zaloňov dne 19.02.2003, jenž byla přílohou původních povolovaných záměrů na předmětném stavebním pozemku a z části dokumentace zpracované v rámci povolovacího procesu pro umístění vodovodního řadu v roce 1999. K tomuto si před vydáním tohoto rozhodnutí stavební úřad prostřednictvím internetových aplikací společností ČEZ Distribuce, a. s., Telefónica Czech Republic, a.s. a RWE Distribuční služby, s.r.o., zajistil aktuální vyjádření o existenci sítí veřejné technické infrastruktury společností ČEZ Distribuce, a. s. (vyjádření ze dne 10.06.2013, značka 0100171697 – energetické zařízení), ČEZ ICT Services, a. s. (vyjádření ze dne 10.06.2013, značka 0200116156 – komunikační vedení), Telefónica Czech Republic, a.s. (vyjádření ze dne 10.06.2013, číslo jednací 594674/13 – sítě elektronických komunikací) a RWE Distribuční služby, s.r.o. (stanovisko ze dne 10.06.2013, značka 5000797272 – zařízení distribuční soustavy plynu), ze kterých si ověřil, že umístění navrhovaného záměru nebude mít vliv na ochranu vlastnických nebo jiných věcných práv vlastníků těchto staveb veřejné technické infrastruktury, neboť umístěním stavby nebudou dotčeny.

Dnem konání veřejného ústního jednání, v rámci projednávaného územního řízení, uplatnili dne 14.03.2013 účastníci územního řízení paní Ladislava Šedová, nar. 02.08.1963, bytem Josefa Šímy 774, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1 a pan Jaroslav Netuka, nar. 16.07.1963, bytem Zaloňov 35, 551 01 Jaroměř 1 (dále též „namítající“), společné námítky, kterými nesouhlasí s umístěním navrhovaného záměru žadatelů. Jako důvody pro vyslovený nesouhlas uvedli, že díky soustavnému, nadměrnému hluku a zápachu v teplém období (stavební úřad zde dovozuje, že se jedná o námítky směřující proti možným negativním vlivům plynoucím z užívání zamýšleného stavebního záměru), by došlo ke znehodnocení sousedních pozemků určených pro bydlení a snížení pohody bydlení.

Stavební úřad k podané námitce nejprve uvádí, že uplatněná námitka byla podána dne 14.03.2013, tedy v den konání veřejného ústního jednání, proto ji s ohledem na ustanovení § 89 odst. 1 původního znění stavebního zákona považuje za námitku včas uplatněnou, o které bylo nutno rozhodnout.

Stavební úřad proto dále v rámci společného řízení přezkoumal žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby z hledisek uvedených v § 90 původního znění stavebního zákona, přičemž současně posuzoval umístění návrhu ve vztahu k uplatněným námitkám namítajících.

Při posuzování záměru žadatelů s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 písm. a) a b) stavebního zákona stavební úřad vycházel z územního plánu obce Zaloňov, který vydalo zastupitelstvo obce Zaloňov dne 30.05.2001 s nabytím účinnosti dne 16.06.2001 a změny č. 1 územního plánu Zaloňov, kterou vydalo opatřením obecné povahy zastupitelstvo obce Zaloňov dne 11.06.2008 s nabytím účinnosti dne 27.06.2008, ze stavu současného stavu v území a skutečností stavebnímu úřadu obecně známých. Navrhovaný záměr se nachází v současně zastavěném území v plochách s funkčním využitím obytné území venkovského typu smíšené, které slouží pro bydlení se zázemím užitkových zahrad a možností chovu drobného domácího zvířectva a s odpovídající občanskou a technickou vybaveností a dopravou. Dominantní funkční využití pro dané území je rodinné bydlení s užitkovými zahradami a chovem drobného domácího a omezeným počtem zemědělského zvířectva. Vhodným funkčním využitím jsou obchodní zařízení, veřejné stravování a nerušící služby nevýrobního charakteru a drobné provozovny sloužící k uspokojování denní potřeby obyvatel území, odstavná stání a garáže sloužící potřebě funkčního využití, stavby pro individuální rekreaci vyjma rekreačních chat, nezbytné plochy technického vybavení, příslušné komunikace pěší, cyklistické a motorové, dopravní plochy a zařízení, liniová a plošná zeleň, včetně prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky) a hasičská zařízení. Výjimečně přípustným funkčním využitím jsou kulturní, sociální, správní, administrativní, zdravotnická, církevní, sportovní a školská zařízení, zařízení pro obsluhu území, malá ubytovací zařízení do 10 lůžek, nerušící zařízení drobné výroby průmyslové i zemědělské, zahradnictví, stavby pro spoje a pošty a zahrádkářské kolonie. V území jsou nepřípustné stavby, které svým využitím narušují funkci bydlení a výrobní a skladovací objekty, které by rušily nad přípustnou mez okolní bytovou zástavbu nebo zasahovaly svým ochranným pásmem do vymezeného prostoru této funkce. Záměrem žadatelů je umístění staveb volier

a zimovišť pro soukromý zájmový chov exotického ptactva na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23. Stavební úřad tyto stavby považuje za stavby, které svým charakterem doplňují bydlení v rodinném domě o soukromý zájmový chov drobného domácího zvířectva (tedy mimo jiné i exotického ptactva) na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23. Vzhledem ke skutečnosti, že požadavky prostorové regulace zastavěného území podle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 1/00 ze dne 27.04.2000, o závazných částech územního plánu Zaloňov, která nabyla účinnosti dne 14.05.2000, neodporují navrhovanému záměru žadatelů, neboť zejména výškové řešení navrhovaných doplňkových staveb na pozemku rodinného domu, respektuje základní výškové parametry okolí. S ohledem na navrhovaný záměr žadatelů pak prostorová regulace nestanovuje podrobnější podmínky pro umístění navrhovaného záměru, jak tomu je např. u prostorové regulace zastavitelného území obce.

Na základě shora uvedeného se stavební úřad domnívá, že umístění záměru v daném případě není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť nedochází k umístění záměru do území, které by svým současným využitím neodpovídalo charakteru navrhovaného záměru a umístění požadovaného záměru není podle územního plánu obce Zaloňov přímo vyloučeno; stavební úřad zde poukazuje na níže uvedené posouzení, mimo jiné požadavku na zachování kvality prostředí.

Při posuzování záměru žadatelů s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, ve vazbě na ustanovení § 90 písm. c) původního znění stavebního zákona, stavební úřad vycházel zejména z předložené projektové dokumentace zpracované v přiměřeném rozsahu k navrhovanému záměru pro účely územního a stavebního řízení a zjistil dále uvedené skutečnosti. Předložený záměr žadatelů je navržen v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 OPVÚ, neboť pozemky vymezené a určené k umístění navrhovaného záměru vlastnostmi umožňují umístění, realizaci a užívání zamýšleného záměru. Stavební pozemek je již v současné době dopravně napojen na kapacitně vyhovující komunikaci, která probíhá podél souboru pozemků tvořících stavební pozemek ze západní strany. Pro zamýšlený záměr se neuvažuje o nových odstavných nebo parkovacích stání a nepředpokládá se ani s nakládání odpady a odpadními vodami podle zvláštních právních předpisů a nekoliduje tak se zněním ustanovení § 21 odst. 5 písm. a) a b) OPVÚ. Vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch (v daném případě ploch zastavěnými stavbami), pokud se neplánuje jejich jiné využití, musí být ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 písm. c) OPVÚ řešeno přednostně jejich vsakováním. Vzhledem ke skutečnosti, že předložená dokumentace se podrobněji nezabývá likvidací dešťových vod ze střech zamýšlených staveb, stavební úřad požadavky uvedeného ustanovení zabezpečil v podmínkách územního rozhodnutí; stavební úřad v daném případě nepochybuje o tom, že by pozemek okolo navrhované stavby ve vlastnictví žadatelů, vsakování dešťových vod neumožňoval. Ve vztahu k ustanovení § 21 odst. 3 písm. a) OPVÚ je požadavek na vsakování dešťových vod splněn, neboť poměr části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku rodinného domu je po hrubém výpočtu roven cca 0,71 (požadavek minimálně 0,40), který je součástí spisové dokumentace. Na pozemcích staveb pro bydlení, v daném případě tedy na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23, lze podle ustanovení § 21 odst. 4 OPVÚ (v platném znění) umístit mimo jiné stavbu související s bydlením, není-li z prostorových a provozních důvodů možné zabezpečit uvedené funkce ve stavbě pro bydlení. Jak již stavební úřad uvedl výše, považuje navrhovaný záměr za takový, jenž svým charakterem doplňuje bydlení v rodinném domě o soukromý zájmový chov drobného domácího zvířectva. S ohledem na tuto skutečnost pak má za to, že navrhovaný záměr je záměrem, který s bydlením souvisí. Vzhledem k rozsahu navrhovaného záměru, jehož realizace je s ohledem na jeho využití navrhovaného záměru v rodinném domě neuskutečnitelná, považuje záměr žadatelů za záměr, který neodporuje smyslu uvedeného ustanovení § 21 odst. 4 OPVÚ (v platném znění). Umístění navrhovaného záměru je navrženo v souladu s ustanovením § 23 odst. 1 OPVÚ, neboť jeho umístění umožňuje napojení stavby na síť technické infrastruktury (předpokladem je však pouze možné budoucí napojení objektu na rozvodné síť rodinného domu po pozemcích ve vlastnictví žadatelů) a pozemní komunikaci (stavba je přístupná od stávajícího sjezdu u rodinného domu a nepředpokládá se pro ni realizace nového sjezdu) a umožňuje mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu (přístup a zásah požární techniky je zajištěn z místní komunikace probíhající k pozemku rodinného domu ze západní strany, přístup na pozemek rodinného domu je pak umožněn stávajícím sjezdem z místní komunikace). Připojení stavby na pozemní komunikaci je stávající od doby realizace novostavby rodinného domu s číslem popisným 23. Svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovuje

požadavkům bezpečného užívání stavby a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. V souladu s ustanovením § 23 odst. 2 OPVÚ nebude stavba ani její část zasahovat na sousední pozemky a její umístění neznemožní zástavbu na sousedních pozemcích. Stavební úřad pak v podmínkách územního rozhodnutí stanovil takové odstupové vzdálenosti od sousedních pozemků, aby v daném případě nebyla znemožněna ani omezena zástavba sousedních pozemků, a to zejména s přihlédnutím k ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ze kterého vyplývá, že u požárních úseků stavby musí být vymezen požárně nebezpečný prostor a stanovena odstupová vzdálenost podle českých technických norem. V normě ČSN 73 0802 je mimo jiné v článku 10.2.1 stanoveno, že požárně nebezpečný prostor nemá zasahovat přes hranici stavebního pozemku kromě veřejného prostranství (např. do ulice, parku, prostoru vodních ploch) a dále, že požárně nebezpečný prostor se určuje jak pro objekty nově navrhované, tak pro sousední objekty stávající (požárně nebezpečný prostor sousedního objektu situovaného na pozemku stavební parcela číslo 30 v katastrálním území Zaloňov nebylo nutné určovat s ohledem na jeho stavebně technické provedení a stanovenou odstupovou vzdálenost od navrhovaného záměru; určena však v požárně bezpečnostním řešení byla). Záměr je v souladu s ustanovením § 25 odst. 5 OPVÚ, neboť není vzdálen od společných hranic se sousedními pozemky blíže než 2 m.

Stavební úřad se závěrem zabýval posouzením umístění navrhovaného záměru s požadavky ustanovení § 25 odst. 1 OPVÚ, podle kterých musí vzájemné odstupy staveb splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a proslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy dále musí umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.

Pokud jde o údržbu navrhované stavby, žadateli navrhované umístění záměru jednoznačně umožňovalo její údržbu, neboť mezi stavbou a oplocením při hranicích se sousedními pozemky by nebyl užší než 3,50 m. tuto míru považuje stavební úřad nad výraznou míru za dostačující pro údržbu stavby prováděnou ze svého pozemku, stejně tak ji považuje za dostatečnou pro technická či jiná vybavení a činnosti. V daném případě však bylo nutné dále přihlédnout ke skutečnosti, že v jižní části pod povrchem pozemku pozemková parcela číslo 146/2 v katastrálním území Zaloňov probíhá veřejný vodovod obce Zaloňov, jehož údržba musí být po realizaci navrhovaného záměru taktéž umožněna. Stavební úřad proto, byť nezná přesnou polohu vodovodu (stavební úřad vycházel ze situace ověřené Obecním úřadem Zaloňov dne 19.02.2003, jenž byla přílohou původních povolených záměrů na předmětném stavebním pozemku a z části dokumentace zpracované v rámci povolovacího procesu pro umístění vodovodního řadu v roce 1999), stanovil v podmínkách územního rozhodnutí, že navrhovaný záměr musí být umístěn mimo stavbu tohoto vodovodu, a to včetně jeho souvisejícího zařízení a ochranného pásma.

Základní požadavek na urbanismus je splněn již samotným využitím navrhovaného záměru. Jak již stavební úřad vyslovil výše, voliéry a zimoviště považuje za stavby, které svým charakterem doplňují bydlení v rodinném domě o soukromý zájmový chov drobného domácího zvířectva (tedy mimo jiné i exotického ptactva) na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23. Lze předpokládat, že rozvoj území v méně rozlehlých obcích s nižším počtem obyvatel, se může diametrálně lišit od rozvoje území ve větších městech. Takto uvažuje i územní plán obce Zaloňov, který v řešených plochách daného území stanovuje využití pro rodinné bydlení s užitkovými zahradami a mimo jiné chovem drobného domácího zvířectva. Stavební úřad si je vědom toho, že domácím zvířectvem zasazeným do území vesnického charakteru může být představou řadového občana obce například slepice nebo králíci a nikoliv exotické ptactvo, stavební úřad se však domnívá, že nemůže opomíjet i jiné druhy zvířat, které by mohly být pro zažité zvyky občanů obce neobvyklé. Pokud jde přímo o exotické ptactvo (např. papoušky), stavební úřad jej považuje taktéž za drobné domácí zvířectvo a nevidí důvod proto, proč by tomu tak být nemělo. Stavby voliér a zimovišť pak stavební úřad považuje za záměr, který území postupnou výstavbou, která doplňuje bydlení v rodinném domě a charakteristicky dotváří užívání zahrady rodinného domu, rozvíjí

o nový záměr, který je s ohledem na charakter území, do kterého má být začleněn, slučitelný. Toto v daném případě nijak nevybočuje od předpokládaného rozvoje daného území, jenž s postupnou pokračující výstavbou staveb doplňujících, popřípadě bydlení podmiňujících nadále předpokládá, byť se s největší pravděpodobností nebude vždy jednat o stavby pro chovatelství exotického ptactva.

Pokud jde o posouzení souladu navrhovaného záměru s architektonickými požadavky daného území, má stavební úřad za to, že umístění zimovišť, jejichž stavebně technické provedení je navrženo z dřevěné nosné konstrukce s opláštěním OSB deskami a tepelnou izolací z minerální vlny, jsou nepodsklepená o jednom nadzemním podlaží s pultovou střechou o sklonu 8° a z části střechou sedlovou, které jsou opatřeny střešní krytinou z kanadského šindele a umístění voliér, jejichž stavebně technické provedení je navrženo z ocelových sloupků a drátěného pletiva, čímž budí charakter uzavřených klecí s provedeným štěrkovým podložím, které spolu se zimovišti tvoří objekt členitého půdorysu o celkové zastavěné ploše 356,27 m², nebudou narušeny architektonické hodnoty daného území. Stavební úřad předpokládá, že i nadále bude v daném území k výstavbě doplňkových staveb různého stavebně technického provedení docházet, neboť tomu odpovídá již samotný charakter vesnického typu, kde je použití odlišných materiálů při výstavbách doplňkových staveb naprosto běžné. Stavební úřad považuje též za vhodné rozvolnění doplňkové výstavby na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23, neboť s ohledem na rozlohu využitelných ploch na pozemku rodinného domu by bylo nevhodné výstavbu směřovat v obdobném jako v minulosti u uzavřených hospodářských objektů, a naopak novou výstavbu přizpůsobit novodobé výstavbě rodinných domů, která svým stavebně technickým provedením nebude nevhodným způsobem narušovat architektonický ráz dané lokality. S ohledem na stavebně technické provedení záměru a jeho parametry, s ohledem na stávající okolní zástavbu a s ohledem na skutečnost, že se na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23 již obdobný objekt, který svým stavebně technickým provedením odpovídá navrhovanému záměru, již existuje (taktéž voliéry a zimoviště), stavební úřad navrhovaný záměr žadatelů považuje za záměr, který je v souladu s architektonickými požadavky daného území.

Stavební úřad dále zkoumal soulad umístění navrhovaného záměru s požadavky životního prostředí. Po přezkoumání předložené dokumentace a podkladů doložených k žádosti stavební úřad došel k závěru, že předložený záměr je navržen v souladu s uvedenými požadavky, neboť odvod a likvidace dešťových vod ze střech zimovišť budou řešeny vsakem na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23, jak bylo stanoveno v podmínkách územního rozhodnutí, neboť projektová dokumentace stavby se likvidací dešťových vod ze stavby podrobněji nezabývala. Stavební úřad ve vztahu k uvedenému již výše konstatoval, že jsou splněny požadavky ustanovení § 20 odst. 5 písm. c) OPVÚ.

Stavební úřad se též zabýval posouzením souladu umístění navrhovaného záměru s požadavky požární ochrany. Pro zásobování požární vodou se na pozemku rodinného domu nachází stávající zahradní jezírko o obsahu cca 35 m³, mimo pozemek rodinného domu se pak ve vzdálenosti cca 500 m od navrhovaného záměru nachází požární nádrž obce Zaloňov. Pro příjezd požární techniky slouží stávající veřejně přístupná místní komunikace na pozemku pozemková parcela číslo 454 v katastrálním území Zaloňov s možností otáčení vozidel ve vzdálenosti cca 35 m v místě napojení na jižněji navazující místní komunikaci na pozemku pozemková parcela číslo 422/7 v katastrálním území Zaloňov. Požární zásah pak lze provádět buď přímo z místní komunikace nebo jej lze vést stávajícím sjezdem situovaným západně od rodinného domu s číslem popisným 23 po pozemku rodinného domu. Jak již stavební úřad uvedl výše, v podmínkách územního rozhodnutí stanovil takové odstupové vzdálenosti od sousedních pozemků, aby nebyla znemožněna ani omezena zástavba sousedních pozemků, a to zejména s přihlédnutím k ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ze kterého vyplývá, že u požárních úseků stavby musí být vymezen požárně nebezpečný prostor a stanovena odstupová vzdálenost podle českých technických norem. V normě ČSN 73 0802 je mimo jiné v článku 10.2.1 stanoveno, že požárně nebezpečný prostor nemá zasahovat přes hranici stavebního pozemku kromě veřejného prostranství (např. do ulice, parku, prostoru vodních ploch) a dále, že požárně nebezpečný prostor se určuje jak pro objekty nově navrhované, tak pro sousední objekty stávající (požárně nebezpečný prostor sousedního objektu situovaného na pozemku stavební parcela číslo 30 v katastrálním území Zaloňov nebylo nutné určovat s ohledem na jeho stavebně technické provedení stanovenou odstupovou vzdálenost od navrhovaného záměru; určena však v požárně

bezpečnostním řešením byla). Stavební úřad s ohledem na uvedené skutečnosti a rozsah a obsah požární bezpečnostního řešení z prosince roku 2012, které vypracoval Josef Fanta, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb a pro pozemní stavby, má za to že umístění navrhovaného záměru je v souladu s požadavky požární ochrany.

Závěrem se stavební úřad zabýval posouzením záměru s požadavky na denní osvětlení a proslunění a na zachování kvality prostředí.

Pokud mají vzájemné odstupy staveb splňovat požadavky na denní osvětlení a proslunění, s ohledem na ustanovení § 11 odst. 2 a § 12 odst. 4 a § 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (dále jen „TPS“), musí být vzdálenosti mezi obytnými budovami navzájem nebo obytnými budovami a budovami jiného účelu takové, aby všechny byty splňovaly požadavky na proslunění podle 4.3 ČSN 73 4301 – Obytné budovy v návaznosti na ČSN 73 0581 – Oslunění budov a venkovních prostor a požadavky na denní osvětlení podle 5.5.5 ČSN 73 4301 – Obytné budovy. Vzhledem ke skutečnosti, že předložená žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a k ní připojené doklady, včetně projektové dokumentace, se uvedenými požadavky podrobněji nezabývali, stavební úřad soulad uvedených požadavků posuzoval na podkladě předložené projektové dokumentace podle své úřední znalosti a dosavadní zažitě praxe.

Stavební úřad k uvedenému považuje za nutné připomenout, že navrhovaný záměr má být umístěn severozápadně od budovy s číslem popisným 35 situované na pozemku stavební parcela číslo 70 v katastrálním území Zaloňov a severovýchodně od budovy s číslem popisným 33 situované na pozemku stavební parcela číslo 30 v katastrálním území Zaloňov. Navrhované umístění záměru oproti sousedním nemovitostem pak jednoznačně a nepochybnitelně vypovídá o tom, že v žádném případě nemohou být negativně ovlivněny požadavky ustanovení § 11 odst. 2, § 12 odst. 4 a § 13 TPS. Stávající budovy na sousedních pozemcích jednak nebudou zamýšleným záměrem nikterak zastíněny, což stavební úřad dokazuje i grafickým znázorněním předpokládaného zastínění. S ohledem na výškové uspořádání zamýšleného záměru vůči sousedním nemovitostem a s ohledem na jejich vzájemný odstup pak spatřuje za nedůvodné se domnívat, že by umístění navrhovaného záměru mohlo negativně ovlivnit požadavky uvedené v ustanovení § 11 odst. 2 TPS, a to zejména s ohledem na využití části budovy na pozemku stavební parcela číslo 30 v katastrálním území Zaloňov (severozápadní část), která jako součást hospodářského zázemí budovy s číslem popisným 33 obytné místnosti orientované severovýchodním směrem k zamýšlenému záměru neobsahuje. Vzdálenost zamýšleného záměru od budovy s číslem popisným 35 situované na pozemku stavební parcela číslo 70 v katastrálním území Zaloňov, která činí více jak 25 m, pak stavební úřad považuje s ohledem na splnění požadavku posledně uvedeného ustanovení bezpochyby za dostatečnou a vyhovující. Z uvedeného pak lze též dovodit, že není nutné záměr posuzovat podle článku 4.3 ČSN 73 4301 – Obytné budovy, vyjma článku 4.3.5 v návaznosti na ČSN 73 0581 – Oslunění budov a venkovních prostor. Splněním požadavku článku 5.5.5 ČSN 73 4301 – Obytné budovy a bližších požadavků uvedených v ČSN 73 0580-1 – Denní osvětlení budov se stavební úřad s ohledem na využití navrhovaného záměru a využití hospodářské části budovy s číslem popisným 33 dále nezabýval.

Pokud jde o splnění požadavku článku 4.3.5 ČSN 73 4301 – Obytné budovy, podle kterého venkovní zařízení a pozemky v okolí obytných budov sloužící k rekreaci jejich obyvatel, mají mít alespoň polovinu plochy osluněnou nejméně 3 hodiny dne 1. března, stavební úřad k tomuto uvádí následující. Stavební posoudil a graficky znázornil oslunění sousedního pozemku rodinného domu s číslem popisným 35, který je vymezen pozemky stavební parcela číslo 70 a pozemková parcela číslo 149/1 v katastrálním území Zaloňov a sousední zahrady na pozemku pozemková parcela 145/1 v katastrálním území Zaloňov. Venkovními zařízeními a pozemky v okolí obytné budovy s číslem popisným 35, které slouží k rekreaci jejich obyvatel, jsou pozemky pozemková parcela číslo 149/1 a část pozemku stavební parcela číslo 70 v katastrálním území Zaloňov nezastavěná budovami; tyto budovy jsou v daném případě v katastrální mapě znázorněny vnitřní kresbou pozemku. Pokud jde o oslunění sousedního pozemku pozemková parcela číslo 145/1 v katastrálním území Zaloňov, stavební úřad jej posuzoval i s ohledem na skutečnost, že by se mohlo jednat o samostatně a nezávisle užitelný pozemek, který by nebyl pozemkem v okolí obytné budovy s číslem popisným 35, který by sloužil k rekreaci jejich obyvatel (vlastník tohoto pozemku je spoluvlastníkem budovy s číslem popisným 35, avšak druhý ze spoluvlastníků této budovy již není spoluvlastníkem

posuzovaného pozemku). Pro jednoduchost a rychlost posouzení požadavku článku 4.3.5 ČSN 73 4301 – Obytné budovy pak stavební úřad nejprve pracoval s nekonečně dlouhými stíny vznikajícími stíněním sousedních nemovitostí, a to bez ohledu na skutečnost, jak vysoko nad horizontem se slunce v danou denní dobu nacházelo. Stavební úřad pak u nemovitostí situovaných na pozemcích stavební parcela číslo 23 a 24 v katastrálním území Zaloňov ze své úřední znalosti předpokládá, že minimálně již od 8:00 hodin nebudou tvořit stín na pozemku obytné budovy s číslem popisným 35, neboť uvedené nemovitosti se nenacházejí blíže jak 30 m od uvedené budovy a stavební úřad předpokládá pouze možné stínění v době od 7:10 hodin do 8:00 hodin. S ohledem na uvedené skutečnosti je pak z grafického znázornění zastínění sousedními stavbami patrné, že venkovní zařízení a pozemky v okolí obytné budovy s číslem popisným 35, které slouží k rekreaci jejich obyvatel, budou osluněny minimálně z ½ po dobu minimálně 3 hodin dne 1. března, a to minimálně v době od 8:00 hodin do 11:00 hodin. Pozemek pozemková parcela číslo 145/1 pak bude také osluněn minimálně z ½ po dobu minimálně 3 hodin dne 1. března, a to minimálně od 7:10 hodin do 10:30 hodin. Stavební úřad má s ohledem na shora uvedené za to, že požadavek článku 4.3.5 ČSN 73 4301 – Obytné budovy byl splněn již v ranních až dopoledních hodinách v rozmezí od 7:10 hodin do 11:00 hodin, proto nepovažoval za důvodné zkoumat oslunění předmětných pozemků i v jinou denní dobu.

Stavební úřad závěrem posuzoval umístění záměru s požadavky na zachování kvality prostředí, a to zejména s ohledem na uplatněné a shora již uvedené námítky účastníků územního řízení. Pojem kvalita prostředí není současnými právními předpisy definován, proto stavební úřad, s ohledem na jeho zažitou praxi, pojem „zachování kvality prostředí“ posuzoval obdobně jako dříve za účinnosti původní nyní již zrušené prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu, vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, jako pojem „zachování pohody bydlení“. Pojem zachování pohody bydlení definoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 25.07.2007, číslo jednací 1 As 1/2007-104 (www.nssoud.cz): „*Pojmem pohoda bydlení se zdejší soud již dříve zabýval v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005 – 116, publikovaném pod č. 850/2006 Sb. NSS, ve kterém uvedl, že z objektivistického úhlu pohledu lze »pohodou bydlení« rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.*“

Stavební úřad nejprve uvádí, že chov exotického ptactva spjatý s užíváním zamýšleného záměru nebude zdrojem žádného zápachu, přičemž poukazuje na usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 03.11.2008, číslo jednací 22 Cdo 3601/2008, který se mimo jiné zabýval posouzením rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 03.04.2008, číslo jednací 27 Co 340/2007-254, který se v obdobném případě zabýval posouzením limitů hlučnosti a prašnosti při chovu cizokrajního ptactva, kde bylo současně zjištěno, že chov cizokrajního ptactva (v obdobném předpokládaném množství 20 ks – posuzováno s ohledem na počet ptactva ve stávajících voliérách na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23, kde se nachází 8 kusů ptactva) žádným zdrojem zápachu není; tento rozsudek Krajského soudu v Praze stavební úřad však nemá k dispozici.

Stavební úřad dále poukazuje na skutečnost, že se na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23 již v současné době nacházejí voliéry a zimoviště pro chov exotického ptactva, jejichž realizaci v roce 2011 stavební úřad rozhodnutím – stavebním povolením č. 68/11 ze dne 24.06.2011, spisová značka VÝST-3276/2011-Ko-68/11 – povolil; souhlas s užíváním této stavby byl mlčky udělen ke dni 28.04.2012. Byť je rozsah této stavby zhruba poloviční oproti navrhovanému záměru, stavební úřad zde nepředpokládá, že by hluk spjatý s chovem exotického ptactva v navrhovaném záměru byl nepřiměřený oproti stávajícím poměrům v místě. Stavební úřad si je samozřejmě vědom toho, že exotické ptactvo hluk vydává, za přítomnosti pohybu třetích osob pak možná i hluk soustavného charakteru, avšak v daném považoval za rozhodné posoudit, zda takový hluk bude přiměřený poměrům. Stavební úřad nemá k dispozici žádné studie, které by poukazovaly na hladinu hlukové zátěže z chovu exotického ptactva, a proto záměr posuzoval pouze s ohledem na jeho rozsah a předpokládaný vliv vůči okolním

nemovitostem s přihlédnutím k současnému stavu v území. Stavební úřad předpokládá, že zamýšlený záměr spjatý s chovem exotického ptactva, který byt bude oproti stávajícímu zimovišti a voliérám situovaným u rodinného domu s číslem popisným 23 na pozemcích pozemková parcela číslo 145/2 a 144/8 v katastrálním území Zaloňov zhruba dvakrát rozsáhlejší, nebude zvyšovat hladinu hluku ani jeho intenzitu nad míru přiměřenou poměrům. Stavební úřad se domnívá, že hladina hluku nemůže být nad míru přiměřenou poměrům natolik zvýšena, neboť bude docházet zejména k prolínání hluků od jednotlivých druhů ptactva (hladina hluku by poté neměla dosahovat o tolik vyšší hodnoty, než hladina hluku působená nejhluchnějším chovaným ptactvem). Pokud jde o soustavnost, respektive intenzitu působícího hluku, stavební úřad se domnívá, že bude zpravidla docházet ke vzájemnému prolínání hluků, neboť chované ptactvo bude jako celek zejména na své blízké okolí a svou vlastní „řeč“ reagovat zpravidla společně. Poté by šlo polemizovat pouze o tom, kdo je v daném případě původcem právě vzniklého hluku, respektive by šlo polemizovat o tom, zda exotické ptactvo, které by bylo chováno v nově zamýšleném záměru, bude vytvářet hluk v dobu, ve kterou by současné ptactvo za současné situace žádný hluk nevydávalo. Stavební úřad se však domnívá, že ptactvo chované v navrhovaném záměru bude reagovat na podněty v okolí obdobně jako stávající ptactvo na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23 již chované, popřípadě rozdíl v intenzitě nebude od existujícího stavu takový, že by byl až nepřiměřený poměrům. S ohledem na umístění požadovaného záměru, které je navrhováno v menším vzájemném odstupu vůči sousedním nemovitostem oproti zimovišti a voliérám stávajícím, s přihlédnutím na vlastnosti šíření zvuku, se stavební úřad dále domnívá, že rozdíl vzdáleností stávajícího zimoviště a voliér a navrhovaného záměru vůči sousedním nemovitostem, nemůže mít na posouzení záměru a možnému zvýšení hladiny hluku takový vliv, že by měl za následek zvýšení hladiny hluku nad míru, která by byla nepřiměřená poměrům. Stavební úřad se taktéž domnívá, že chov ptactva nebude zdrojem hluku v době nočního klidu od 22:00 hodin do 6:00 hodin, v souladu s příslušnými právními předpisy; předpokladem je hluk v době od 8:00 hodin do 20:00 hodin, obdobně jak je tomu u stávajícího ptactva na pozemku rodinného domu s číslem popisným 23. Pokud jde pak o hluk vznikající běžnými negativními vlivy při realizaci navrhovaného záměru, bude v maximální možné míře omezován – tato povinnost žadatelům (stavebníkům) vyplývá přímo z ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona.

Při posuzování zda chov exotického ptactva nebude obtěžovat své okolí prachem stavební úřad došel k závěru, že vzdálenost 6,00 m mezi nejbližší situovanou voliérou a sousedními pozemky je natolik dostačující proto, aby předpokládaným pohybem ptactva ve voliérách nedocházelo k takovému víření péřového prachu, popřípadě suchého ptačího trusu, jenž by mělo za následek překročení hranice sousedního pozemku bez případného přičinění působením větru. Na možné působení větru stavební úřad v daném případě nebral ohled, neboť ho považuje za běžný vliv, o kterém je obecně dobře známo, že může různé částice přenášet na dlouhé vzdálenosti, a to nejen v případě posuzovaného péřového prachu, popřípadě suchého ptačího trusu. Pokud by byl tedy například péřový prach přenášen na sousední pozemky za pomoci poryvu větru, má stavební úřad za to, že by se jednalo o jev, který v daném místě přiměřený poměrům určitě není.

Požadavkem na přiměřené množství zeleně se pak stavební úřad s ohledem na rozsah zamýšleného záměru nezabýval, neboť krom dosud zatravněné části pozemku žadatelů nebude do vzrostlé zeleně na sousedních pozemcích zasahováno. Účastníci taktéž žádný obdobný požadavek v rámci společného řízení neuplatňovali. Požadavky na oslunění pozemků se pak stavební úřad zabýval již na stranách č. 13 a 14 tohoto rozhodnutí, při odůvodnění souladu zamýšleného záměru s obecnými požadavky na výstavbu.

Pokud jde o posouzení otázky ohledně možného snížení tržní hodnoty nemovitosti, a to zejména s ohledem na shora uvedené skutečnosti, je stavební úřad toho názoru, že byt do jisté přijatelné míry bude umístění a zejména užívání navrhovaného záměru ovlivňovat své blízké okolí, nebude obtěžovat své okolí nad míru přiměřenou poměrům. Stavební úřad neshledal rozpor navrhovaného umístění záměru s obecnými požadavky na výstavu ani požadavky územního plánu obce, přičemž podle názoru stavebního úřadu otázky důsledků staveb na jejich okolí včetně prodejnosti nemovitostí, jsou již zakotveny a vyřešeny pro územní řízení v územním plánu obce, a pro řešení této otázky v probíhajícím územním řízení není prostor. Pokud tedy územní plán obce Zaloňov nevylučuje výstavbu zamýšleného záměru, nelze nyní v probíhajícím územním řízení poukazovat na možné snížení hodnoty

sousedních nemovitosti. Pokud pak namítající nechtěli, aby byla na sousedních pozemcích realizován obdobný stavební záměr, měli svá práva hájit již v procesu pořizování územního plánu obce Zaloňov nebo jeho změny, a snažit se o zasažení takové formy zástavby, kterou by pro sebe považovaly za přijatelnou. Jelikož stavební úřad zjistil soulad umístění navrhovaného záměru s požadavky územního plánu obce Zaloňov, nemohlo být k otázce tvrzeného snížení hodnoty nemovitostí být přístupováno jinak, než že stavební úřad námitku směřující ke snížení hodnoty sousedních nemovitostí zamítl; stavební úřad se však nemůže ubránit dojmu, že obdobné námitky směřující ke snížení hodnoty nemovitostí jsou uplatňovány zejména na podkladě subjektivního dojmu namítajících a blíží se spíše spekulaci, přičemž mu není znám právní předpis, na základě něhož by bylo možné tvrzené snížení hodnoty nemovitostí jakkoliv stanovit a objektivizovat.

Vzhledem ke shora uvedenému se stavební úřad nemohl ztotožnit s námitkami paní Ladislavy Šedové a pana Jaroslava Netuky, kteří nesouhlasili s umístěním navrhovaného záměru z důvodu soustavného, nadměrného hluku a zápachu v teplém období, čímž by dle jejich názoru docházelo ke znehodnocení sousedních pozemků určených pro bydlení a snížení pohody bydlení, a podané námitky proti umístění navrhovaného záměru v prvním výroku společného rozhodnutí – územního rozhodnutí – zamítl.

Stavební úřad tedy neshledal rozpor umístění navrhovaného záměru ani s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími právními předpisy ve smyslu ustanovení § 90 písm. c) původního znění stavebního zákona.

Na podkladě předložené žádosti, k ní připojených (včetně dokumentace), popřípadě dokladů doložených během probíhajícího řízení, bylo dále zjištěno, že stavba nebude klást nové nároky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, nebude umístěna v rozporu se stanovisky dotčených orgánů a nebude mít negativní vliv na ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků územního řízení, neboť požadavky dotčených orgánů jsou zabezpečeny již samotným návrhem předložené projektové dokumentace záměru a námitky účastníků územního řízení zamítl a zamítnutí námitek řádně odůvodnil v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto stavební úřad považuje předložený záměr za záměr, který je v souladu s požadavky ustanovení § 90 písm. d) a e) původního znění stavebního zákona.

Stavební úřad, jak se shora uvedeného vyplývá, v rámci společného řízení přezkoumal žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby z hledisek uvedených v § 90 původního znění stavebního zákona, projednal ji s účastníky územního řízení a dotčenými orgány a stanovil podmínky pro umístění stavby. Bylo zjištěno, že umístěním stavby nejsou ohroženy zájmy společnosti, ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků územního řízení a umístění stavby je v souladu s obecnými požadavky na využívání území, požadavky dotčených orgánů a s cíli a úkoly územního plánování. Protože stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily umístění stavby, rozhodl způsobem uvedeným v prvním výroku společného rozhodnutí – územního rozhodnutí.

Stavební řízení

Stavební úřad se dále v rámci společného řízení zabýval otázkou vymezení okruhu účastníků stavebního řízení podle § 109 původního znění stavebního zákona.

Mezi účastníky stavebního řízení byli zahrnuti podle § 109 odst. 1 písm. a) původního znění stavebního zákona stavebníci pan **Viktor Košek**, nar. 13.09.1971 a paní **Denisa Košková**, nar. 20.02.1978, oba bytem Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1, kteří jsou vlastníky pozemků pozemková parcela číslo 146/2 a 145/2, na kterých má být stavba provedena a současně vlastníky sousedních pozemků pozemková parcela číslo 144/8 a stavební parcela číslo 122 a budovy rodinného domu s číslem popisným 23 na něm, podle § 109 odst. 1 písm. d) původního znění stavebního zákona vlastník stavby vodovodu na pozemku pozemková parcela číslo 146/2, na kterém má být stavba zčásti provedena – **obec Zaloňov**, se sídlem Zaloňov 46, 551 01 Jaroměř 1, podle § 109 odst. 1 písm. e) původního znění stavebního zákona vlastníci sousedních pozemků pozemková parcela číslo 146/1, 148/1 a stavební parcela číslo 30 a budovy rodinného domu s číslem popisným 33 na něm – **Ing. Vojtěch Doubravský**, nar. 21.08.1953, bytem Na Zavasilce 790, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1 a **Jiřina Doubravská**, nar. 18.08.1956, bytem Slezská 509/35, 500 03 Hradec Králové, vlastníci sousedních pozemků pozemková parcela číslo 149/1 a stavební parcela

číslo 70 a budovy s číslem popisným 35 na něm – **Jaroslav Netuka**, nar. 16.07.1963, bytem Zaloňov 35, 551 01 Jaroměř 1, který je současně vlastníkem sousedního pozemku pozemková parcela číslo 145/1 a **Ladislava Šedová**, nar. 02.08.1963, bytem Josefa Šímy 774, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1, vlastníků sousedních pozemků pozemková parcela číslo 142/6 a 144/9 – **Pavel Holub**, nar. 20.10.1971, bytem Zaloňov 22, 551 01 Jaroměř 1, vlastníků sousedního pozemku pozemková parcela číslo 142/1 – **Věra Holubová**, nar. 21.10.1975, bytem Semonice 88, 551 01 Jaroměř 1 a vlastníků sousední stavby vodovodu probíhající zčásti pod povrchem pozemku pozemková parcela číslo 146/2, na kterém má být záměr téměř z celé části uskutečněn – **obec Zaloňov**, se sídlem Zaloňov 46, 551 01 Jaroměř 1, jejichž vlastnická práva k sousedním pozemkům nebo stavbám by mohla být prováděním navrhované stavby přímo dotčena. Všechny uvedené pozemky se nacházejí v katastrálním území Zaloňov.

Stavební úřad dále opatřením ze dne 05.02.2013 oznámil spojení územního a stavebního řízení a současně podle § 112 odst. 1 původního znění stavebního zákona a § 47 odst. 1 správního řádu v rámci společného řízení oznámil zahájení stavebního řízení všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům, stanovil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 14.03.2013 (o výsledku ústního jednání byl sepsán protokol) a současně upozornil, že dotčené orgány mohou svá stanoviska a účastníci řízení své námítky popřípadě důkazy uplatnit nejpozději při tomto ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Současně účastníky stavebního řízení poučil o tom, že ve smyslu ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona mohou uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Oznámení bylo účastníkům stavebního řízení a dotčeným orgánům doručováno jednotlivě podle příslušných ustanovení §§ 19 až 21 správního řádu.

Přede dnem konání veřejného ústního jednání bylo v rámci zahájeného společného řízení stavebnímu úřadu doloženo souhlasné, bezpodmínečné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany – hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje – ze dne 08.03.2013, číslo jednací HSHK-115/NA-OP-2013, kde bylo upozorněno, že požárně nebezpečný prostor od stavebního objektu přesahuje hranici stavebního pozemku; stavební úřad v podmínkách stavebního povolení zabezpečil soulad navrhovaného záměru s podmínkami stanovenými ve výroku územního rozhodnutí, kde bylo stanoveno umístění stavby v takové vzdálenosti, aby k přesahu požárně nebezpečného prostoru stavby na sousední pozemky nedocházelo.

Stavební úřad v podmínkách stavebního povolení zabezpečil ochranu veřejného vodovodu obce Zaloňov, jenž probíhá v jižní části pozemku pozemková parcela číslo 146/2 v katastrálním území Zaloňov a mimo jiné zabezpečil soulad navrhovaného záměru s podmínkami územního rozhodnutí, kde stanovil, aby byl navrhovaný záměr umístěn mimo stavbu tohoto vodovodu, a to včetně jeho souvisejícího zařízení a ochranného pásma; stavební úřad pak i zde vycházel ze situace ověřené Obecním úřadem Zaloňov dne 19.02.2003, jenž byla přílohou původních povolovaných záměrů na předmětném stavebním pozemku a z části dokumentace zpracované v rámci povolovacího procesu pro umístění vodovodního řádu v roce 1999. K tomuto si před vydáním tohoto rozhodnutí stavební úřad prostřednictvím internetových aplikací společností ČEZ Distribuce, a. s., Telefónica Czech Republic, a.s. a RWE Distribuční služby, s.r.o., zajistil aktuální vyjádření o existenci sítí veřejné technické infrastruktury společností ČEZ Distribuce, a. s. (vyjádření ze dne 10.06.2013, značka 0100171697 – energetické zařízení), ČEZ ICT Services, a.s. (vyjádření ze dne 10.06.2013, značka 0200116156 – komunikační vedení), Telefónica Czech Republic, a.s. (vyjádření ze dne 10.06.2013, číslo jednací 594674/13 – sítě elektronických komunikací) a RWE Distribuční služby, s.r.o. (stanovisko ze dne 10.06.2013, značka 5000797272 – zařízení distribuční soustavy plynu), ze kterých si ověřil, že provádění navrhovaného záměru nebude mít vliv na ochranu vlastnických nebo jiných věcných práv vlastníků těchto staveb veřejné technické infrastruktury, neboť prováděním stavby nebudou dotčeny.

Během probíhajícího stavebního řízení nebyly uplatněny námítky účastníků stavebního řízení.

Stavební úřad v rámci společného řízení přezkoumal žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v § 111 původního znění stavebního zákona.

Při posuzování záměru podle požadavků uvedených v ustanoveních § 111 odst. 1 písm. a) až d) a odst. 2 původního znění stavebního zákona stavební úřad zjistil, že ve smyslu ustanovení § 111 odst. 1 písm. a) původního znění stavebního zákona je předložená projektová dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, v daném případě v souladu s požadavky územního plánu obce Zaloňov. Stavební úřad zde vycházel z územního plánu obce Zaloňov, který vydalo zastupitelstvo obce Zaloňov dne 30.05.2001 s nabytím účinnosti dne 16.06.2001 a změny č. 1 územního plánu Zaloňov, kterou vydalo opatřením obecné povahy zastupitelstvo obce Zaloňov dne 11.06.2008 s nabytím účinnosti dne 27.06.2008. Vzhledem ke skutečnosti, že územní plán obce Zaloňov minimálně v řešeném území nestanovuje bližší požadavky pro realizaci staveb, kterými pak mohou být např. určité regulující požadavky na stavebně technické provedení staveb, stavební úřad se tímto posouzením blíže dále nezabýval, neboť soulad zamýšleného záměru s požadavky na urbanismus a architektoniku byl prokázán v rámci územního řízení, na podkladě téže posuzované projektové dokumentace. Pokud jde o soulad projektové dokumentace s podmínkami územního rozhodnutí, bylo nutné v podmínkách stavebního povolení zajistit jejich vzájemný soulad, neboť projektová dokumentace, která byla pro stavební úřad dostatečným podkladem pro účely společného územního a stavebního řízení, nebyla koordinována ani v rámci probíhajícího územního řízení s podmínkami územního rozhodnutí směřujícími k umístění navrhované stavby. Pokud se pak stavební úřad rozhodl vydat jedno společné rozhodnutí s výrokem o umístění a výrokem o povolení stavby, nevznikl stavebníkům prostor pro příslušnou koordinaci zpracované projektové dokumentace. Stavební úřad však toto v daném případě nepovažoval za nedostatek, neboť v rámci územního řízení byly stanoveny podmínky, které musí stavebníci i při následné realizaci stavby respektovat.

Stavební úřad dále při posouzení předložené projektové dokumentace označené jako „*Voliéry pro chovatelství exotického ptactva na parcele č. 145/2 v k. ú. Zaloňov*“ z listopadu roku 2012, ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) původního znění stavebního zákona zjistil, že je s ohledem na rozsah navrhovaného záměru úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou (projektovou dokumentaci autorizovala jako zodpovědná osoba Zdeněk Jeřábek, autorizovaný technik pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500595 a požárně bezpečnostní řešení z prosince roku 2012, které je přílohou dokumentace, vypracoval jako zodpovědná osoba Josef Fanta, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb a pro pozemní stavby, ČKAIT – 0500346). Současně zjistil, že v odpovídající míře nejsou zcela řešeny obecné požadavky na výstavbu, zejména požadavky vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, zejména s důrazem na základní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, ochranu zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochranu proti hluku a bezpečnost při užívání. Vzhledem k této skutečnosti stavební úřad splnění uvedených požadavků, které v projektové dokumentaci nebyli podrobněji řešeny, zabezpečil v podmínkách stavebního povolení.

Stavební úřad taktéž zjistil, že je splněn požadavek ustanovení § 111 odst. 1 písm. c) původního znění stavebního zákona, neboť je ke stavbě zajištěn příjezd stávajícím sjezdem situovaným západně od rodinného domu s číslem popisným 23, jenž navazuje na stávající místní komunikaci v obci Zaloňov, probíhající podél stavebního pozemku ze západní strany. Vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby nejsou v daném případě zvláštními právními předpisy vyžadováno.

Vzhledem ke skutečnosti, že v probíhajícím řízení bylo doloženo pouze souhlasné, bezpodmínečné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany – hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje – ze dne 08.03.2013, číslo jednací HSHK-115/NA-OP-2013, kde bylo pouze upozorněno, že požárně nebezpečný prostor od stavebního objektu přesahuje hranici stavebního pozemku (stavební úřad v podmínkách stavebního povolení zabezpečil soulad navrhovaného záměru s podmínkami stanovenými ve výroku územního rozhodnutí, kde bylo stanoveno umístění stavby v takové vzdálenosti, aby k přesahu požárně nebezpečného prostoru stavby na sousední pozemky nedocházelo), lze vyslovit též soulad navrhovaného záměru s ustanovením § 11 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, neboť proti zamýšlenému záměru v daném případě dotčené orgány neuplatnili svá nesouhlasná nebo podmíněčně souhlasná stanoviska.

Stavební úřad s ohledem na ustanovení § 111 odst. 3 písm. a) a b) původního znění stavebního zákona v podmínkách pro provedení stavby ve výroku o povolení stavby zajistil splnění obecných požadavků na výstavbu podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, které nejsou v projektové dokumentaci podrobně řešeny a stavebníky v tomto případě k odstranění zjištěných nedostatků nevyžýval, neboť jejich soulad byl schopen koordinovat v podmínkách výroku o povolení stavby.

Stavební úřad, jak se shora uvedeného vyplývá, v rámci společného řízení přezkoumal předloženou žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v § 111 původního znění stavebního zákona, projednal ji s účastníky stavebního řízení a dotčenými orgány a stanovil podmínky pro provedení stavby. Bylo zjištěno, že uskutečněním stavby nejsou ohroženy zájmy společnosti, ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení. Protože stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby, rozhodl způsobem uvedeným ve druhém výroku společného rozhodnutí – stavebního povolení.

Upozornění

Územní rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 původního znění stavebního zákona platnost 2 roky ode dne, kdy nabude právní moci. Územní rozhodnutí podle § 93 odst. 4 původního znění stavebního zákona pozbývá platnosti, nebude-li ve lhůtě platnosti podána žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebude-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bude-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo bude-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.

Stavební povolení podle § 115 odst. 4 původního znění stavebního zákona pozbývá platnosti, jestliže stavba nebude zahájena do dvou let ode dne, kdy nabude právní moci.

Stavebníci jsou ve smyslu ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona povinni dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství (k tomu jsou povinni zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy) a o zahájení prací v dostatečném předstihu informovat osoby těmito pracemi přímo dotčené.

Stavebníci jsou ve smyslu ustanovení § 152 odst. 3 písm. b) stavebního zákona před zahájením stavby dále povinni umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby. Podle ustanovení § 152 odst. 3 písm. c), d) a e) stavebního zákona jsou dále mimo jiné povinni zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená projektová dokumentace stavby, ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby (v daném případě stavební úřad plán kontrolních prohlídek nevyžadoval a v podmínkách stavebního povolení stavebníkům nestanovil fáze výstavby, které by mu měli oznámit) a ohlásit stavebnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby.

Současně upozorňujeme, že podle § 157 stavebního zákona musí být při provádění stavby veden stavební deník, který je povinen vést zhotovitel stavby.

V souladu s ustanovením § 120 odst. 1 stavebního zákona jsou stavebníci povinni stavebnímu úřadu oznámit záměr započít s užíváním dokončené stavby nejméně 30 dnů předem. V oznámení stavebníci uvedou označení stavby, údaje o umístění a povolení stavby, předpokládaný termín dokončení stavby a zahájení jejího užívání. S užíváním dokončené stavby pro účel, k němuž byla stavba povolena, může být započato následující den po kontrolní prohlídce stavby, při které stavební úřad do protokolu zaznamená ověření splnění podmínek podle § 117 odst. 2 stavebního zákona, nebo pokud do 30 dnů od oznámení stavební úřad rozhodnutím, které je prvním úkonem v řízení, užívání stavby nezakáže. Náležitosti oznámení podle § 120 odst. 1 stavebního zákona k dnešnímu dni stanoví vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (§ 18h a příloha č. 11 k uvedené vyhlášce). Podle § 119 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen zajistit, aby byly před započatím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními

právními předpisy (např. revizní zkouška hromosvodu, prohlášení o shodě). Podle ustanovení § 121 odst. 1 stavebního zákona je spolu s oznámením stavebník povinen dále doložit geometrický plán, údaje určující polohu definičního bodu stavby a adresního místa (možno vyznačit na kopii geometrického plánu) a dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud by při provádění stavby došlo k nepodstatným odchylkám oproti vydanému stavebnímu povolení nebo ověřené projektové dokumentaci.

Poučení

Proti rozhodnutí o umístění stavby – územnímu rozhodnutí – se mohou účastníci územního řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení; účastníkům územního řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 původního znění stavebního zákona je rozhodnutí oznámeno dnem doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím poštovních služeb nebo datové schránky a účastníkům územního řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 je rozhodnutí oznámeno 15. dnem po jeho vyvěšení na veřejné úřední desce města Jaroměř. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání bude postoupeno Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje k rozhodnutí.

Proti rozhodnutí o povolení stavby – stavebnímu povolení – se mohou účastníci stavebního řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení; účastníkům stavebního řízení uvedeným v ustanovení § 109 odst. 1 původního znění stavebního zákona je rozhodnutí oznámeno dnem doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím poštovních služeb, popřípadě prostřednictvím datové schránky. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání bude postoupeno Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje k rozhodnutí.

otisk úředního razítka

Ing. Martin Hofman
vedoucí odboru výstavby

Správní poplatek

Podle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění platném do 31.12.2012, byl vyměřen správní poplatek podle položky 17 bodu 1. písm. g) ve výši 300,- Kč a byl zaplacen přede dnem vydání tohoto rozhodnutí dne 21.12.2012.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno na úřední desce:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

(razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti)

Vyvěšeno na elektronické úřední desce (tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup):

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

(razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti)

Ověřenou projektovou dokumentaci stavby a štítek o povolení stavby obdrží stavebníci po nabytí právní moci společného rozhodnutí.

Rozdělovník

Účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 1 původního znění stavebního zákona (doručenkou)

- Košek Viktor, nar. 13.09.1971, Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1
- Košková Denisa, nar. 20.02.1978, Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1
- Obec Zaloňov, Zaloňov 46, 551 01 Jaroměř 1

Účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 původního znění stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

- Doubravský Vojtěch, Ing., nar. 21.08.1953, Na Zavadilce 790, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1
- Doubravská Jiřina, nar. 18.08.1956, Slezská 509/35, 500 03 Hradec Králové
- Holub Pavel, nar. 20.10.1971, Zaloňov 22, 551 01 Jaroměř 1
- Holubová Věra, nar. 21.10.1975, Semonice 88, 551 01 Jaroměř 1
- Netuka Jaroslav, nar. 16.07.1963, Zaloňov 35, 551 01 Jaroměř 1
- Obec Zaloňov, Zaloňov 46, 551 01 Jaroměř 1
- Šedová Ladislava, nar. 02.08.1963, Josefa Šímy 774, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1

Účastníci stavebního řízení podle ustanovení § 109 odst. 1 původního znění stavebního zákona (doručenkou)

- Doubravský Vojtěch, Ing., nar. 21.08.1953, Na Zavadilce 790, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1
- Doubravská Jiřina, nar. 18.08.1956, Slezská 509/35, 500 03 Hradec Králové
- Holub Pavel, nar. 20.10.1971, Zaloňov 22, 551 01 Jaroměř 1
- Holubová Věra, nar. 21.10.1975, Semonice 88, 551 01 Jaroměř 1
- Košek Viktor, nar. 13.09.1971, Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1
- Košková Denisa, nar. 20.02.1978, Zaloňov 23, 551 01 Jaroměř 1
- Netuka Jaroslav, nar. 16.07.1963, Zaloňov 35, 551 01 Jaroměř 1
- Obec Zaloňov, Zaloňov 46, 551 01 Jaroměř 1
- Šedová Ladislava, nar. 02.08.1963, Josefa Šímy 774, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1

Dotčené orgány (doručenkou)

- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, Náchodská 530, 549 32 Velké Poříčí
- Městský úřad Jaroměř, odbor životního prostředí, nám. Československé armády 16, 551 33 Jaroměř

Pro vyvěšení na úřední desku a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení (doručenkou)

- Město Jaroměř – OOVV Městského úřadu Jaroměř, nám. Československé armády 16, 551 33 Jaroměř
- Obec Zaloňov, Zaloňov 46, 551 01 Jaroměř 1

Situace záměru – umístění stavby vůči sousedním pozemkům

